

POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2012 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II karny w składzie

Przewodniczący: SSR Andrzej Muszka

Protokolant Joanna Szajkowska

po rozpoznaniu w sprawie:

o czyn żart. 233§1 kk

z wniosku Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze

w przedmiocie rozpoznania zażalenia pokrzywdzonego Grzegorza Niedźwieckiego

na postanowienie zatwierdzone przez Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 maja 2012 r. o umorzeniu dochodzenia

na podstawie art.306 § 1 i §2 k.p.k. i art. 329 § 1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 16 maja 2012 zatwierdzonym przez Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt I Ds. 456/12 umorzono na podstawie art. 17§1 pkt 1 kpk śledztwo w sprawie złożenia w dniu 8 listopada 2007 r. w Jeleniej Górze przy ul. Wojska Polskiego w Sądzie Rejonowym fałszywego zeznania podczas jednej z rozpraw w toczącym się postępowaniu o sygn. II K 467/07 przez Bożenę Niedźwiecką tj. o czyn z art. 233§1 kk

W uzasadnieniu wskazano, iż przeprowadzone, wszechstronne czynności dowodowe nie pozwoliły na kategoryczne stwierdzenie, czy to Bożena Niedźwiecką dokonała wpisu na przedmiotowym blogu, nie zaś jej mąż. Podniesiono przy tym, iż twierdzenia przeciwne do podniesionych w toku rozprawy w sprawie II K 467/07 Bożena Niedźwiecką ujawniła dopiero po upływie czterech lat.

Na wskazane powyżej postanowienie złożył w ustawowym terminie zażalenie pokrzywdzony Grzegorz Niedźwiecki, kwestionując jego zasadność. W uzasadnieniu, polemizując z ustaleniami

postępowania przygotowawczego wskazał, iż w jego ocenie sprawstwo Wandy Niedźwieckiej nie budzi wątpliwości.

Na tej podstawie skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przeprowadzenie postępowania przygotowawczego

Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze nie znalazł podstaw do przychylenia się do tegoż zażalenia i wnioskiem z dnia 11 czerwca 2012 r. przekazał je do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze Wydziałowi Karnemu wnosząc jednocześnie o utrzymanie w mocy zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Sąd rozpoznając przedmiotowe zażalenia, po przeanalizowaniu całego przedstawionego mu materiału, doszedł do przekonania, że postanowienie z dnia 16 maja 2012 r. zatwierdzone przez Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze, o umorzeniu śledztwa jest w pełni trafne i jako takie nie mogło ono podlegać uchyleniu.

Z kolei zażalenie skarżącego stanowi polemikę z prawidłowymi ustaleniami zaskarżonego postanowienia.

Sąd zważył, iż treść uzasadnienia szczegółowo i wszechstronnie ustosunkowała się do twierdzeń zawartych we wniesionym zażaleniu oraz przedstawionych w toku postępowania. Zważywszy zatem, iż Sąd w pełni *zgadza* się zarówno z treścią zaskarżonego orzeczenia i w pełni je akceptuje, nie widzi, ani powodu, ani konieczności po raz kolejny powoływać się i przytaczać te same argumenty.

Mając na uwadze powyżej przedstawione okoliczności, Sąd na podstawie powołanych przepisów orzekł o utrzymaniu w mocy zaskarżonego orzeczenia. Uznał bowiem, iż brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

'OPISii

->1 i-":> 1 CD
<..f%i^<>? /c v/ . -> •-
V'''- •' --" /."